

# Capítulo 5



Calidad de Vida

## José Luis Sotoca Santos

*José Luis Sotoca Santos nació en Madrid en 1945. Licenciado en Farmacia por la Universidad Complutense de Madrid, hizo estudios de postgrado en Negocios en España, Europa y Estados Unidos de América. Ha tenido una dilatada carrera profesional en la industria farmacéutica. Trabajó en Roche, S.A., donde fue asesor técnico y comercial de la División Diagnóstica. En 1973 fue nombrado secretario de la Presidencia del Colegio Oficial de Farmacéuticos, y ese mismo año entró a formar parte de la empresa de distribución de productos farmacéuticos COFAMASA, S.A. como director gerente.*

*Entre los años 1975 y 1987 ocupó diversos cargos de responsabilidad en la empresa LILLY ESPAÑA, S.A., entre los que destacan los de gerente del Departamento de Registros, jefe Regional de Ventas, Equipos de Farmacia y Hospitales, director Nacional de Ventas y Hospitales y gerente de la División de Hospitales.*

*Durante los dos años siguientes fue director de la División de Hospitales del grupo de antibióticos YBIS, S.A. En 1989 entró a formar parte del grupo Johnson & Johnson, en el cual ha trabajado hasta su jubilación. Allí desempeñó, entre otras, las siguientes responsabilidades: consejero director general de CILAG (empresa del grupo), director en España y Portugal, presidente y consejero delegado de Janssen-Cilag, y, finalmente, vicepresidente europeo de la empresa.*

*Fue vicepresidente de Farmaindustria y presidente del Local American Working Group (L.A.W.G.), y desde el año 2033 es miembro del Consejo Social de la Universidad Complutense de Madrid, del cual es vicepresidente.*

## Calidad de Vida

La expresión “calidad de vida” nos habla del nivel de bienestar social, y se ha hecho tan cotidiana que ha derivado en un lugar común, con lo que ello conlleva de ambigüedad e imprecisión. Sin embargo, a la hora de determinar unos niveles homologables de nivel de vida estamos obligados a ponernos de acuerdo en los elementos que la definen, pues seguramente cada uno de nosotros introduciría unos medidores diferentes.

Se empezó a utilizar esta expresión a comienzos de los años 60 del pasado siglo, y aproximadamente quince años después las ciencias sociales perfeccionaron los indicadores que la miden. Por ejemplo, según el Indicador del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), consta de tres parámetros: vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno. Asimismo, la Organización Mundial de la Salud ha precisado que elementos como la edad, la etapa vital y el contexto de cada persona marcan las diferencias en los aspectos que se valoran.

De cualquier modo, cada persona entiende que su calidad de vida es satisfactoria o deficiente en función de factores más o menos objetivos, esto es, compartidos por gran parte de la población, y de otros enteramente subjetivos, fruto de su concepción del mundo y de sus propias necesidades. En consecuencia, creo que los parámetros seleccionados, finalmente, para este capítulo en el Barómetro Universidad-Sociedad 2013, recogen una serie de aspectos de nuestra vida, de realidades, deseos y necesidades que no abarcan todos los medidores posibles –lo que sería de antemano una tarea condenada al fracaso, ni es la intención única del estudio-, pero que sí nos reflejan de modo fidedigno una muestra suficientemente representativa de ellos.

Así, el Barómetro comienza con la definición de la calidad de vida, a continuación pregunta por el papel que ha de tener la Administración pública en la misma, pide después a nuestros encuestados que opinen sobre la relación entre progreso y calidad de vida, y les solicita, para finalizar, que la califiquen y definan en su realidad cotidiana. Y la conclusión general es optimista, aunque con matices, siempre que aislemos este capítulo del relativo a la valoración del entorno social, al que califican muy negativamente.

La “salud” (el 56%), el “trabajo” (el 47,4%) y el “dinero” (un 35,3%), son los principales aspectos con los que nuestros universitarios identifican la calidad de vida. Se les pedía en la encuesta que destacasen tres elementos y, mayoritariamente, han elegido éstos. Muy alejados quedan en su valoración la “estabilidad y bienestar socioeconómico y político” (un 19,4%), “la familia” (un 18,4%), y “el amor, sentirse querido y reconocido” (el 16,9%).

Llama la atención que aspectos como la sanidad y la educación, o la formación y los estudios (todos ellos destacados por el programa de las Naciones Unidas) no superen el 10% en valoración, y que no entren en los tres elegidos por la mayoría de encuestados. Es decir, sólo diez de cada cien universitarios los sitúan entre los prioritarios, por debajo de la vivienda, el tiempo libre y el ocio. Tampoco lo están la “amistad, tener amigos”, aunque en una pregunta posterior sí formen parte de los elementos prioritarios para medir la calidad de vida. Este orden en las prioridades muy probablemente responde a la edad de los encuestados, variable que recoge la OMS para contemplar en este tipo de estudios.

En la parte baja de la lista de preferencias se sitúan “la pareja”, “los derechos sociales” y “el sexo”, que no superan en ninguno de los casos el 3%. Se mantienen, pues, dos de las “tres cosas (que) hay en la vida”, como decía la conocida canción, y los resultados

de la encuesta nos muestran que, para nuestros estudiantes, la actual situación de la economía ha desbancado al “amor” en la trilogía, ocupando su lugar “el trabajo”, concepto que está, por cierto, muy estrechamente vinculado al “dinero” para la mayoría de la población, en el caso de que no sean sencillamente interdependientes.

¿Cómo ven los universitarios el papel de la Administración en la gestión de la calidad de vida, o al menos, su intervención en algunos elementos que la conforman? No hay dudas en las respuestas ya que el 96,8% entiende que las Administraciones públicas deben invertir de forma prioritaria en el sistema educativo, ¡al que previamente sólo destacó un 10% en la pregunta anterior!. Otro 93% incluye el sistema sanitario (aquí sí se corresponden las respuestas), y casi nueve de cada diez destacan la “investigación y el desarrollo”. Tres de cada cuatro universitarios valoran, asimismo, que la vivienda, el medioambiente, la ayuda a la dependencia y los transportes son áreas en las que la Administración ha de intervenir activamente.

Se les ha preguntado también a los universitarios cuáles son, en su opinión, las “bases futuras para el progreso y la calidad de vida”. Esta pregunta se viene repitiendo en las cuatro convocatorias del Barómetro, por lo que disponemos de datos sobre la evolución de las respuestas. No se observan significativas variaciones en las respuestas emitidas a lo largo de estos cuatro años. Ninguna de las opciones obtiene menos del 70% de respuestas afirmativas, aunque bajan ligeramente todas las opciones respecto del estudio anterior: “encontrar un modelo económico sostenible”, “bienestar económico y material”, “conservar el medio ambiente”, “aplicación de los avances científicos a la vida cotidiana” y la “competitividad de España como país”. Por el contrario, el apartado “fuentes de energía alternativas” presenta un incremento de 10 puntos sobre el pasado año.

Si en algún apartado resplandece el optimismo de nuestros universitarios es cuando se les pregunta por su subjetiva valoración de la “percepción de la calidad de vida”. En un abanico de calificación, en el cual 10 es “muy bien” y 0 es “muy mal”, tienen más de 7 puntos la “vida familiar”, la “vida en general”, la “cantidad de diversión”, el “bienestar mental y emocional”, la “zona de residencia”, la “condición física”, y el “trabajo o estudios”. Con un aprobado raspado viene la “cantidad de dinero disponible”.

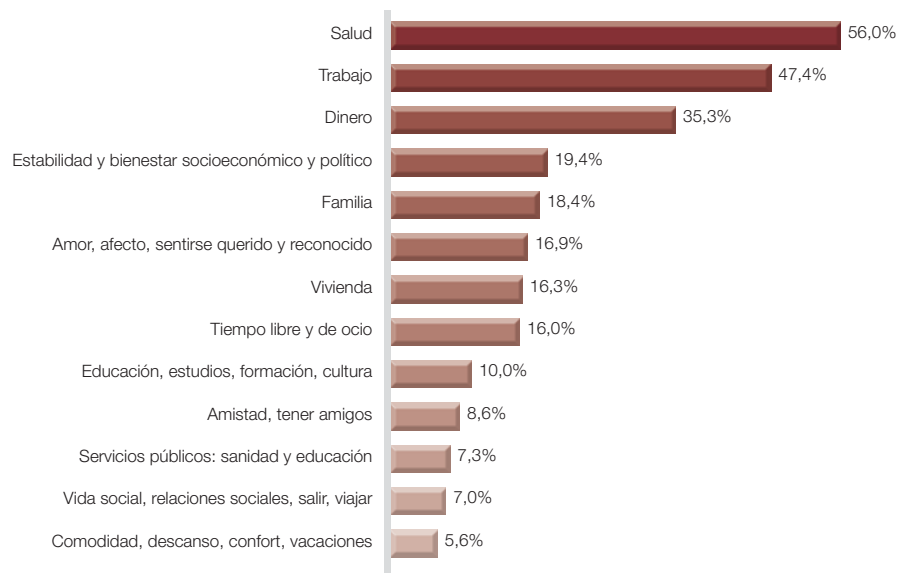
La última pregunta que se les formula en este Barómetro Universidad-Sociedad 2013 en el apartado que nos ocupa hace referencia a los “criterios de la calidad de vida”. Concretamente se les pregunta: ¿en qué medida consideras importante para tu calidad de vida...?, e incluye varias opciones. Nuestros universitarios consideran que “llevarse bien con los padres y hermanos” y “confiar en los amigos”, así como que “los amigos confíen en ti” son los elementos prioritarios para medir la calidad de vida. Así es para casi el 100% de los encuestados. ¿Influye de modo decisivo en esta valoración el hecho de que el 32% de los entrevistados tiene entre 17 y 19 años; el 40,8%, entre 20 y 22 años; y el 27,2% restante supera los 23 años de edad? Podría explicarlo.

José Luis Sotoca Santos

## Gráficos

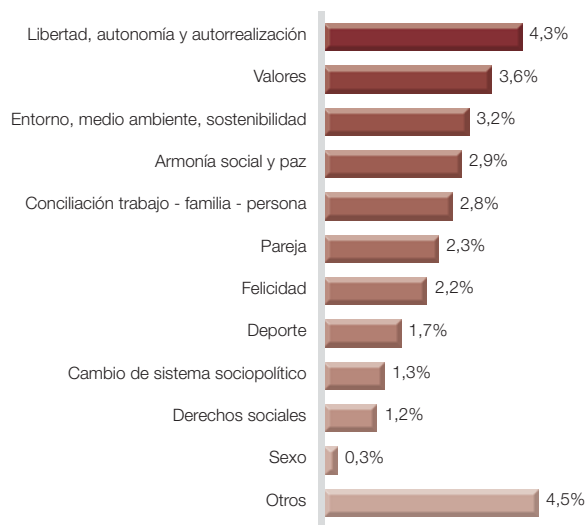
### Q28. DEFINICIÓN DE CALIDAD DE VIDA I

¿Qué identificas tú como calidad de vida?  
Dime 3 cosas que sean para ti calidad de vida  
(Se presentan el porcentaje acumulado de las tres preguntas, en porcentaje)



### Q28. DEFINICIÓN DE CALIDAD DE VIDA II

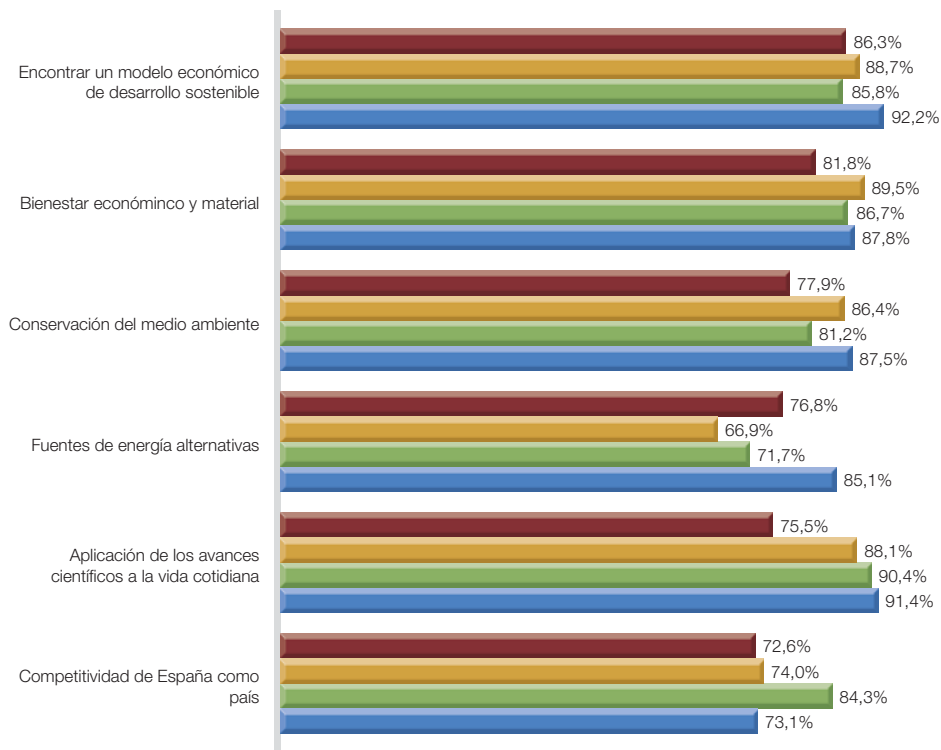
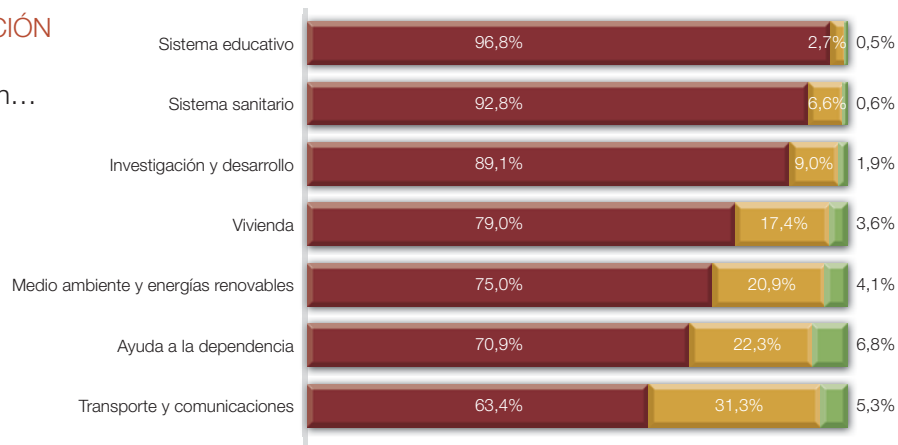
¿Qué identificas tú como calidad de vida?  
Dime 3 cosas que sean para ti calidad de vida  
(Se presentan el porcentaje acumulado de las tres preguntas, en porcentaje)



### Q29. EN QUÉ DEBERÍA INVERTIR LA ADMINISTRACIÓN

¿En qué crees que debería invertir la Administración de forma prioritaria para mejorar la calidad de vida, en... sí o no?

- Sí
- No
- NS/NC



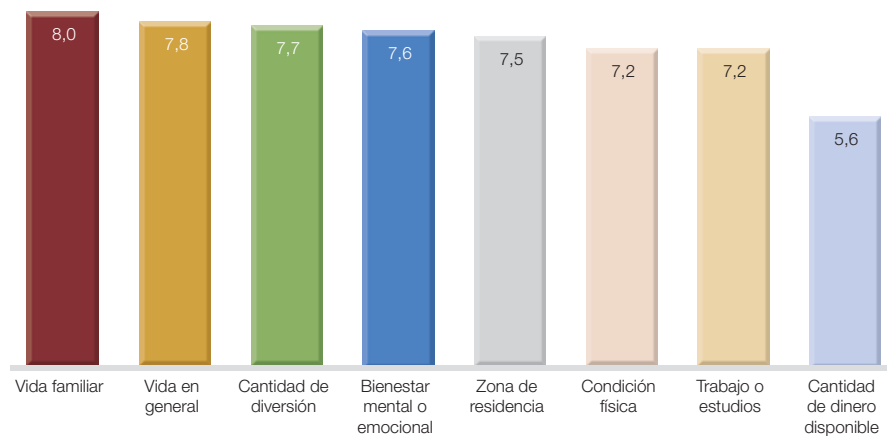
### Q30. BASES FUTURAS PARA EL PROGRESO Y CALIDAD DE VIDA

¿Y crees que el progreso y la calidad de vida dependerán en el futuro de...? (% de Sí)

- 2012
- 2011
- 2010
- 2009

### Q31. PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA Y BIENESTAR PERSONALES

Respecto de tu calidad de vida y bienestar, valora cómo te sientes con... (Media de valoración, donde 10 es muy bien y 0 es muy mal)



### Q32. CRITERIOS DE CALIDAD DE VIDA

¿En qué medida consideras importante para tu calidad de vida... mucho, bastante, poco o nada?

